

Tuusulan kunta, Kasvatus ja sivistyslautakunta

OIKAISUVAATIMUS

Päätös, josta oikaisuvaatimus tehdään:

Vt. opetuspäällikkö Jyrki Arosen 24.07.2025 tekemä päätös § 104 koskien Riihikallion koulun perusopetuksen luokanopettajan valintaa (liite 1).

Oikaisuvaatimuksen tekijä:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Päätöksen tiedoksianto:

Päätös on annettu tiedoksi 24.07.2025 sähköpostitse.

Vaatimukset:

Vt. opetuspäällikkö Jyrki Arosen 24.07.2025 tekemä päätös § 104 koskien Riihikallion koulun perusopetuksen luokanopettajan valintaa tulee kumota, koska päätös on lainvastainen eikä se ole tarkoituksenmukainen. Lisäksi vaadin, että valinta tehdään hakijoiden ansiovertailun pohjalta valitsemalla virkasuhteiseen tehtävään ansioitunein hakija.

Perustelut:

Kelpoisuusvaatimukset täyttäviä hakijoita oli useampi hakija. Ansioitunein hakija tulee valita virkaan asianmukaisen ansiovertailun perusteella. Täytän itsekin haettavana olevaan tehtävään säädetyt kelpoisuusvaatimukset. Olen sekä kasvatustieteen kandidaatti varhaiskasvatuksen koulutuksesta että kasvatustieteen maisteri luokanopettajakoulutuksesta. Kasvatustieteen kandidaatiksi, lastentarhanopettajaksi valmistuin vuonna 2006. Kasvatustieteen maisteriksi, luokanopettajaksi valmistuin vuonna 2016 (liite 2). Lisäksi opiskelen parhaillaan terveystiedon opintoja tavoitteena saada aineenopettajan pätevyys kyseisestä oppiaineesta, jolloin voisin opettaa kyseistä oppiainetta myös yläkoululaisille.

Lainsäädäntö velvoittaa työnantajan valitsemaan virkasuhteiseen tehtävään perustuslain yleisillä nimitysperusteilla arvioimalla ansioituneimman hakijan.

Katson, että valintapäätös on perustuslain 125 §:n vastainen.

Perustuslain 125 §:ssä säädetään yleisistä nimitysperusteista julkisiin virkoihin. Näitä ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Yleisiä nimitysperusteita sovelletaan otettaessa virkasuhteeseen kuntaan ja kuntayhtymään. Perustuslain yleisistä nimitysperusteista taito tarkoittaa koulutuksen ja työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja, kyky puolestaan viittaa henkilön tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilökohtaisiin ominaisuuksiin, kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävien hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin. Koeteltu kansalaiskunto tarkoittaa yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita sekä nuhteetonta käytöstä. Yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin, joihin liittyy on otettava huomioon viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset tehtävät. Virkanimitysperusteilla on merkitystä vertailtaessa useampia viranhakijoita keskenään.

Virkanimitysperusteita tarkasteltaessa minulla on monipuolinen osaaminen ja vahva kokemus kasvatus- ja opetustyöstä. Olen valmistunut vuonna 2006 kasvatustieteen kandidaatiksi, varhaiskasvatuksen opettajaksi. Olen toiminut esiopetuksessa ja varhaiskasvatuksessa siihen saakka, kunnes luokanopettajaopintojen myötä siirryin vuonna 2015 luokanopettajan töihin. Olen opettanut eri luokka-asteilla ja koen olevani kaikenikäisten oppilaiden opettaja.

Olen työskennellyt erilaisten lasten kanssa, joten eriyttäminen ja lapsen yksilöllisyyden huomioiminen ovat asioita, joita olen kohdannut päivittäin. Pidän tärkeänä varhaista puuttumista oppimisvaikeuksiin sekä kiinteää ja toimivaa yhteistyötä kodin, koulun ja muiden tahojen välillä. Oppilaan aito ja lämmin kohtaaminen sekä kannustava palautteenanto ovat osana opetustyötäni. Luomalla luokkaani hyvää ilmapiiriä ja vahvaa struktuuria on siellä erilaisten oppijoiden hyvä työskennellä.

Käytän opetuksessa monipuolisia menetelmiä, kuten toiminnallisuutta, pelillisyyttä, tieto- ja viestintätekniikkaa sekä tutkimista ja kokeiluja oppimisen tukena ja motivoinnin tekijöinä. Opettajana toimiessa kokonaisvaltainen opettaminen, kuten ilmiölähtöinen opetus sekä projekti- ja teematyöskentely ovat tulleet tutuiksi. Koen yhteisopetuksen ja tiimityöskentelyn luontevana toimintatapana ja hyvänä yhteistyömuotona esimerkiksi erityisopettajan tai työparin kanssa.

Opetan mielelläni eri oppiaineita. Olen kiinnostunut myös eri taito- ja taideaineiden opettamisesta. Olen innokas oppimaan uutta ja kehittämään ammattitaitoani. Mielelläni käyn koulutuksissa ja täydennän ammattitaitoani eri tavoin. Parhaillani opiskelen Avoimessa yliopistossa terveystietoa. Tämän koulutuksen myötä pystyn opettamaan yhtenäiskoulussa myös yläkoulun oppilaita.

Olen saanut positiivista palautetta työstäni oppilailtani, työkavereiltani, esimiehiltäni sekä huoltajilta. Minulla on useampia suosittelijoita, joihin lukeutuu myös Riihikallion koulun molemmat rehtorit sekä siellä yhteistyöparinani ja tiimin jäsenenä työskennellyt opettaja. Jo pelkästään Riihikallion koulussa työskentelin kolme vuotta, mikä on saman verran kuin kyseiseen virkaan valitun henkilön koko työkokemus. Molemmat Riihikallion koulun rehtorit ovat toimineet suositte-

lijoina virkahauissani. Lisäksi työtodistus (liite 3), jonka Riihikallion koulusta sain, osoittaa myös, että työhöni on oltu tyytyväisiä.

Olen siis perustuslain yleisillä nimitysperusteilla vertailtaessa selkeästi pätevämpi kuin tehtävään valittu henkilö.

Perustuslaki rajoittaa työnantajan harkintavaltaa nimityksiä tehtäessä. Mikäli päätös ei perustu perustuslaissa säädettyihin yleisiin nimittämisperusteisiin, päätös on lainvastainen. (Kuopion HAO 14.02.2006 päätös 06/0094/3).

Myös Turun hallinto-oikeus on päätöksessään 14.4.2008 08/0113/1 todennut seuraavasti: Koska sekä A että B täyttivät viran kelpoisuusehdot ja molemmilla oli hakuilmoituksessa mainituissa aineissa samantasoiset ja saman laajuiset yliopisto-opinnot, on arvioinnissa otettava huomioon opettajan työssä saatu työkokemus. Hallinto-oikeus katsoi, että B oli työkokemuksensa vuoksi taidoiltaan selvästi A:ta ansioituneempi. Hän oli myös kyvyiltään sovelias hoitamaan luokanopettajan virkaa. Asiassa ei ollut esitetty riittäviä perusteita sille, että esimerkiksi haastattelussa ilmenneiden seikkojen perusteella A olisi voitu katsoa B:tä ansioituneemmaksi. Kunta ei näin ollen ollut osoittanut, että viranhaltijaa valittaessa olisi otettu huomioon perustuslaissa säädetyt yleiset nimitysperusteet. Valintapäätös oli siten lainvastainen.

Hallintolaki velvoittaa, että valintapäätös perustellaan. Valintapäätöstä tehtäessä ei hakijoista ollut tehty vaadittua ansiovertailua. Tämä käy ilmi tekstiviesteillä käydystä keskustelusta (liite 4). Sain tiedon, etten tullut valituksi tekstiviestillä 27.6.2025. Pyysin tekstiviestitse 30.6.2025, että saisin ansiovertailun. Sain tiedon, että ansiovertailu on kesken. Virallinen päätös valinnasta tuli 24.7.2025. Hakijavertailun (liite 5) sain vasta 4.8.2025. Hakijavertailu ei sisältänyt lain edellyttämää ansiovertailua. Tekstiviestien perusteella hakijavertailua ei tehnyt kumpikaan haastatteluihin osallistunut henkilö, vaan HR:n henkilö, joka palasi lomalta 31.7.2025 eli useita päiviä päätöksenteon jälkeen. Päätöksessä lukee, että rehtori Harri Saramola on esittää hakemusten, haastattelujen ja kokemuksen pohjalta tehdyn arvion perusteella virkaan henkilöä. Ansiovertailua ei kuitenkaan ole tehty.

Viranhaltijan tekemä nimityspäätös on perusteltava hallintolain 45 §:n 1 momentin edellyttämällä tavalla. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun. Turun hallinto-oikeus on päätöksessään 15/01133/1 todennut, ettei perusteluja yleensä voida pitää riittävinä, mikäli perustelut koskevat vain virkasuhteeseen otettavan kelpoisuutta ja ansioita. Perusteluista on ilmevä myös, mitkä ovat ne kelpoisuusvaatimukset, yleisiin nimitysperusteisiin ja hakuilmoituksessa etukäteen asetettuihin valintaperusteisiin liittyvät perusteet, joiden nojalla virkasuhteeseen otettava on valittu.

Virkavaalipäätökset kumottiin perustelemattomina, KHO 2017:1457

Kaupungilla oli keväällä 2013 auki 21 luokanopettajan virkaa. Virkoja hakenut A katsoi tulleen syrjityksi tasa-arvolain ja yhdenvertaisuuslain vastaisesti.

Virkavalintapäätösten perustelujen mukaan vertailtaessa opintosuorituksia, opetustyössä saavutetun kokemuksen määrää, opetustehtävien suorittamisesta saatua palautetta sekä haastatteluissa saatua vaikutelmaa, tuli työnantajan mukaan virkaa täytettäessä kysymykseen päätöksessä mainitut hakijat.

Oikaisuvaatimusvaiheessa johtokunta perusteli valinnat seuraavasti: Valinnat oli tehty kokonaisarvioinnin pohjalta, jossa oli arvioitu henkilön työkokemusta, työstä saatua palautetta, ammatillista osaamista sekä haastattelussa saatua vaikutelmaa.

KHO:n perusteluiden mukaan virantäyttömenettelyyn kuuluu hakijoiden keskinäinen ansiovertailu, jossa hakijoiden kelpoisuutta ja sopivuutta avoinna olevaan virkaan arvioidaan yhdenmukaisin arviointiperustein. Kun otetaan huomioon avoinna olleiden virkojen ja näitä virkoja hakeneiden suuri määrä, ei nimitävtä viranomaiselta voida edellyttää hakijoiden ansioiden keskinäisen yksityiskohtaisen vertailun sisällyttämistä nimitysesitykseen tai –päätökseen.

KHO:n mukaan johtokunnan olisi tullut esittää A:ta ja hänen nimeämiään 13 hakijaa koskeva tasa-arvolaissa ja viranhaltijalaissa edellytetty virkaa hakeneiden henkilöiden ansioiden vertailu, jossa koulutuksen ja työkokemuksen lisäksi otetaan huomioon hakijan viran hoitamisen kannalta merkitykselliset ominaisuudet.

Oikaisuvaatimuksen johdosta annetusta päätösestä ei ilmennyt niitä seikkoja, jotka A:n osalta oli otettu huomioon kokonaisarvioinnissa, kun oli arvioitu A:n työkokemusta, työstä saatua palautetta, hänen ammatillista osaamista ja haastattelussa saatua vaikutelmaa. Koska yhteenveto hakijoista oli laadittu vasta hallinto-oikeudelle, ei sille voitu antaa ratkaisevaa merkitystä virantäytön perustelujen riittävyttä arvioitaessa. KHO katsoi, että oikaisuvaatimukseen annetusta päätöksestä ei ilmennyt, että A:ta ja hänen nimeämiään hakijoita olisi vertailtu viranhaltijalaissa ja tasa-arvolaissa edellytetyllä tavalla ja yleiset nimitysperusteet huomioon ottaen.

KHO:n mukaan asian valmistelu oli ollut puutteellista ja valintapäätös oli syntynyt virheellisessä järjestyksessä. KHO kumosi virkavalintapäätökset lainvastaisina ja palautti ne kaupungille uudelleen valmisteltavaksi.

Tuusulan kunnan virkavalintapäätös ei ole tarkoituksenmukainen, koska useammalla hakijalla on työkokemusta enemmän kuin virkaan valitulla. Esimerkiksi minulla on työkokemusta huomattavasti enemmän kuin valitulla henkilöllä. Pelkästään Riihikallion koulusta työkokemusta minulla on kolmen vuoden ajalta, mikä on sama kuin valitun henkilön koko työkokemus.

Riihikallion koulun luokanopettajan virkavalintapäätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Virkavalintapäätös on tehty ennen kuin ansiovertailu on laadittu. Virkavalintapäätös on näin ollen lainvastainen.

Kaikki edellä mainittu huomioon ottaen Vt. opetuspäällikkö Jyrki Arosen 24.07.2025 tekemä päätös § 104 koskien Riihikallion koulun peruskoulun luokanopettajan valintaa tulee kumota, koska päätös on lainvastainen eikä se ole

tarkoituksenmukainen. Lisäksi vaadin, että ansioitunein hakija valitaan ko. virkaan.

Mikäli valintapäätöstä ei oikaisuvaatimuksen johdosta kumota ja ansioituneinta valita tehtävään, harkitsen päätöksestä valittamista hallinto-oikeuteen.

Tuusulan kunnassa elokuun 7. päivänä 2025

Liitteet:

1. Virkavaalipäätös
2. Tutkintotodistus
3. Työtodistus Riihikallion koulusta
4. Tekstiviestit
5. Hakijavertailu